

Long Island Coalition for Life—*Life News* Octubre 2017

La conexión entre el aborto y el cáncer de mama

El doctor Joel Brind es profesor de biología humana y endocrinología, y la cátedra adjunta por biología en Baruch College, CUNY, y co-fundador del Instituto de Prevención del Cáncer de Mama (Breast Cancer Prevention Institute). Ha enseñado desde 1986, y estudiado la conexión entre el aborto y el cáncer de mama (en inglés, se refiere a la conexión como «ABC») desde 1992. Recientemente él reportaba que dentro de la década pasada han salido de Asia y el Medio Oriente “en sentido literal docenas de investigaciones” señalando que “la conexión es obvia.” El Dr. Brind cita “la epidemia de cáncer de mama que ahora se prolonga furiosamente en China siguiente ‘la política de hijo único’ de triste fama iniciada en 1980. El papel del aborto allí se hizo evidente en 2013 [con] Hubei Huang et al. publicando una reseña sistemática y meta-análisis de no menos que tres docenas de investigaciones de la China continental sola.”

En 1996, Brind y sus colegas “documentaron con [su] reseña y meta-análisis, entre investigaciones mundiales en ese momento—un aumento de 30% en riesgo del cáncer de mama entre mujeres con una historia de algunos abortos inducidos...En el verdadero sentido de la palabra, millones de mujeres están pagando por lo que he descrito con frecuencia como un encubrimiento. Todos estos resultados significan que la industria de la gente que desempeña los abortos (asociaciones como el Colegio Americano de Obstetras y Ginecólogos—American College of Obstetricians and Gynecologists—y el Colegio Real de Obstetras y Ginecólogos—Royal College of Obstetricians and Gynaecologists)tiene un problema serio de relaciones públicas. Por supuesto, se puede reciclar las mentiras viejas promulgadas por el Instituto Nacional del Cáncer (US National Cancer Institute—NCI) en 2003, pero las conclusiones de 14 años sobre supuestamente ‘aborto seguro’ son un poco viejas y ‘la evidencia’ es casi risible anticuada.”

Brind se refiere al reciente “folleto” distribuido por el grupo de abogados que apoyan el aborto la Asociación de la Reforma de la Ley del Aborto de Nueva Zelanda (Abortion Law Reform Association of New Zealand) como una “renovada sarta de mentiras.” El folleto se refiere a las conclusiones de “taller” de NCI de 2003 que “ni abortos inducidos ni espontáneos están relacionados al aumento (sic) del riesgo del cáncer de mama.” Brind dice que el NCI desembolsa dinero de subsidio por la mayoría de las investigaciones del cáncer de mama. Brind escribió un informe de minoría que contradice las conclusiones. Un investigador que declinó colaborar en el informe de minoría le dijo a Brind, “Yo tengo que vivir con estas personas cada día; ellos tienen que dar su aprobación a mis subsidios.” El NCI llama el informe de Brind “un comentario de desacuerdo de la minoría” en su página web, pero no provee “un enlace al texto ni siquiera una mención del nombre del autor.” (Para obtener el informe, visita bcpinstitute.org.)

El primer “hecho” en el folleto de Nueva Zelanda dice, “Muchas investigaciones con diseños fuertes de investigación realizadas por todo el mundo con centenares de millares de mujeres concluyen unánimemente que mujeres quienes han tenido abortos o inducidos o espontáneos no tienen un riesgo subsiguiente elevado para contraer el cáncer de mama.” Brind pregunta, “¿Cuántas son muchas? No se dicen. Tampoco—lo que es más importante—se dicen de qué proporción de investigaciones actuales se discuten. De más está decir que la falta de tal información fundamental es muy alarmante.”

Entonces Brind hace comentarios sobre la frase “investigaciones con diseños fuertes de investigación.” Observa que la frase suena “impresionante, aun significativo, pero no tiene significado en absoluto, porque no se dicen si son investigaciones buenas o malas. (La mayoría de estas ‘muchas’ se puede demostrar que en realidad son fraudulentas, y [Brind ha] publicado

interpretaciones que desbaratan [las otras investigaciones] muchas veces en...la literatura de medicina examinada por sus iguales.”

Entonces Brind hace comentarios sobre la frase que las investigaciones “concluyen unánimemente”: “Bueno, por ejemplo, supongamos que tenga usted 100 investigaciones. 20 llegan a una conclusión (supongamos, que no hay conexión entre el aborto y el cáncer de mama), y 80 de ellas llegan a la conclusión opuesta (que **hay** una conexión entre el aborto y el cáncer de mama). ¿Bueno, en cierto modo las 20 investigaciones se pueden ser llamadas ‘muchas,’ no? Mirando las ‘muchas’ (20) investigaciones (aunque en realidad ellas componen una minoría pequeña de las 100 investigaciones totales), podemos decir sinceramente que estas ‘muchas’ investigaciones ‘concluyen unánimemente’ que no hay conexión...¿Esto debe establecer una marca mundial de las Olimpiadas en gimnasia—es decir, gimnasia verbal! Pero hechos verdaderos—como el hecho que el aborto verdaderamente aumenta el riesgo del cáncer de mama para una mujer—no están sujetos al imperio de la mayoría por organizaciones que se dedican al marketing tan engañoso. Sí, ellos se pueden ser negados por una mayoría de ministerios de salud, asociaciones del aborto, incluso caridades voluntarias contra el cáncer (en realidad, todo el mismo cuadro de gente de ideología progresista que quieren restringir el número de nacimientos), y se puede llegar a cualquier ‘consenso’ que quiera. Hechos—hechos verdaderos—son cosas verdaderamente persistentes. La tierra es redonda...y el aborto aumenta el riesgo del cáncer de mama para una mujer.” (LifeNews.com, 20.6.17)

El síndrome de Down/Eugenesia

Islandia recientemente dijo que “está a punto de eliminar el síndrome de Down.” El sacerdote Padre ShenanBoquet de la Vida del Ser Humano Internacional (Human Life International) pregunta, “¿Pero cómo logró Islandia este milagro aparente de medicina moderna? Quitada la noticia alentadora, y se descubre una caja de Pandora verdadera que aterriza.” El Padre Boquet observa que el análisis prenatal del síndrome de Down en Islandia es casi general, y que se abortan casi 100% de los niños diagnosticados con el síndrome de Down. (**Islandia no ha eliminado el síndrome de Down, ha eliminado *personas* con el síndrome de Down.**) Pero Islandia no es sola. Algunas investigaciones muestran que se abortan 9 de cada 10 niños diagnosticados con el síndrome de Down. “Muchos países occidentales como E.E.U.U., Francia, y Dinamarca—Dinamarca reclama un índice del aborto de 98% para niños nonatos que reciben un diagnóstico del síndrome de Down—son participantes en esta discriminación atroz.”

El Padre Boquet continúa, “Es horroroso el programa de eugenesia impuesto por el gobierno, seguramente hay algo igualmente horroroso en el hecho que la mentalidad eugenésica se ha infiltrado tan profundamente en el modo de pensar del público que ya no hay *necesidad* de intervención gubernamental: así que apenas se pueden encontrar una madre o padre...dejado luchar el zeitgeist y darle la bienvenida a su niño nonato con el síndrome de Down por el mero hecho que él o ella es *su* niño/a, ‘imperfecciones’ y todo.” Una investigación de los que viven con el síndrome de Down encontró que 99% de ellos están “contentos” con sus vidas. Otra investigación encontró que 99% de los padres de niños con el síndrome de Down aman a su niño, y 97% “están orgullosos de ellos.” Una mujer de Islandia con el síndrome de Down dijo, “Ellos sólo ven el síndrome de Down. No me ven. No se siente bien. Quiero que vea la gente que soy como todos los demás.” (HLI, 5.9.17)

Presentado por Regina Carbonaro [631-243-1435]

Life News da permiso por reproducción/distribución del contenido de *Life News*. Es menester que se dé el mérito a *Life News* y otras fuentes anotadas.